

To: (10)(2e) [(10)(2e) @gmail.com]; (10)(2e) [(10)(2e) @rivm.nl]
From: (10)(2e) [(10)(2e)]
Sent: Sun 5/24/2020 1:56:48 PM
Subject: FW: Duiding sequentie-analyse personen NB3 (nertsenbedrijf Deurne)
Received: Sun 5/24/2020 1:56:49 PM

Zie onderstaand verhaal van (10)(2e) handig zwart op wit te hebben. Groet (10)(2e)

From: (10)(2e) - (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minInv.nl>
Sent: zondag 24 mei 2020 15:21
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minInv.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minInv.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minInv.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@nvw.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: FW: Duiding sequentie-analyse personen NB3 (nertsenbedrijf Deurne)

Allen,
 Zie onder n.a.v. telco de aanvullende tekst vanuit (10)(2e) en (10)(2e)
 Groet
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@erasmusmc.nl>
Verzonden: zondag 24 mei 2020 14:41
Aan: (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@uu.nl>
CC: (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minInv.nl>; (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@minInv.nl>
Onderwerp: Re: Duiding sequentie-analyse personen NB3 (nertsenbedrijf Deurne)

Helemaal eens met deze formulering

On 24 May 2020, at 14:18, (10)(2e) [(10)(2e)] <(10)(2e)@uu.nl> wrote:

Dag (10)(2e)

Het is altijd lastig om waarschijnlijkheden kwalitatief uit te drukken, omdat ze altijd multi-interpretabel zijn en niet voor iedereen hetzelfde betekenen. Misschien is de volgende formulering.

We hebben te maken met: info (10)(2e)

(10)(2e) : **wel belangrijk goed na te gaan of dit ook moment van eerste klachten is!**

(10)(2e)
 (10)(1d)

(10)(1d)
 (10)(2e) (10)(1d) (10)(1d)
 (10)(2e) (10)(1d)
 (10)(2e) (10)(1d)
 (10)(2e) (10)(1d) Uitslagen van de PCRs zoekt GGD voor ons op.

(10)(1d)
 Compliance PBM: volgens GGD wordt dit nageleefd, maar lastig te weten of dit sociaal wenselijk antwoord is.

Op grond van de beschikbare informatie is het meest waarschijnlijk dat bij NB3 tenminste een van de drie besmette personen door een nerts is geïnfecteerd. De argumenten daarvoor zijn als volgt:

1. De sequenties van de virussen die bij de mensen zijn aangetroffen tonen grote gelijkenis met de sequenties zoals die bij de nertsen van het bedrijf zijn aangetroffen.
2. Onder de nu bekende virussequenties van Covid-19 patiënten in Nederland, speciaal voor dit onderzoek aangevuld met een selectie van patiënten uit de 4-cijferige postcode gebieden van de nertsenbedrijven, komen

geen sequenties voor die vergelijkbaar zijn met de sequenties van de virussen van deze drie personen. Onder mensen, ook in de regio van het bedrijf, is dus geen circulerend virus bekend waaruit deze drie sequenties kunnen zijn ontstaan.

3. De eerste persoon meldde klachten op 16 mei, 10 dagen nadat de eerste verschijnselen bij de nertsen werden gezien. Deze tijdsvolgorde ondersteunt infectie van nerts op mens.

4. De persoon die het eerst klachten meldde heeft tot en met 7 mei blootgestaan aan de nertsen zonder gebruik van PBM, daarna is deze persoon niet meer in de stal geweest. Van andere bedrijven weten we dat in de stal virus in het milieu aanwezig is en een incubatietijd van 9 dagen is goed mogelijk.

5. Het is vanuit de gegevens onmogelijk vast te stellen of een of drie personen vanuit de nertsen zijn geïnfecteerd. Het ligt voor de hand dat de persoon die niet bij de nertsen kwam en een paar dagen na de eerste persoon ziek werd in het huishouden is geïnfecteerd.

De zin over de serologie laat ik er dan even uit, maar dat geeft volgens mij toch nog wel verdere support voor de ontcrachting van de allereerst hypothese op dit bedrijf.

Hopelijk kun je hier mee uit de voeten (10)(2e) en (10)(2e) kan aanvullen als ik omissies heb.

Groeten,

(10)(2e)

Van: "(10)(2e) - (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)" <(10)(2e)> @minlnv.nl>

Datum: zondag 24 mei 2020 om 13:47

Aan: Arjan <(10)(2e)@uu.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@erasmusmc.nl>, "(10)(2e)" <(10)(2e)@minlnv.nl>

Onderwerp: RE: Duiding sequentie-analyse personen NB3 (nertsenbedrijf Deurne)

Ha (10)(2e) cc (10)(2e)

Veel dank voor jullie mail & tijd vandaag.

Het helpt ons wanneer jullie de tekst in de mail nog kunnen aanvullen op:

- duiding resultaat postcodeonderzoek
- mogelijkheid infectiemoment van een persoon (eigenaresse) in de periode dat dit bedrijf in Deurne nog niet besmet was verklaard en nog geen PBM's werden gebruikt

Wat ons ook helpt is een eenduidige bewoording voor de aanwijzing voor/het bewijs van nerts-mens transmissie. Dat laatste niet om jullie in onze rol te trekken (mocht dat beeld zijn ontstaan, excuus daarvoor). Wij houden de rollen onderzoek en beleid graag scherp gescheiden.

Verzoek komt vooral voort uit het feit dat er naar mijn idee wat licht zat tussen de bewoordingen die worden gebruikt (overtuigend bewijs, hoogstwaarschijnlijk besmet, duidelijke aanwijzing, etc).

Het helpt ons als jullie daar een eenduidige bewoording hanteren.

Veel dank weer!

Hartelijke groet

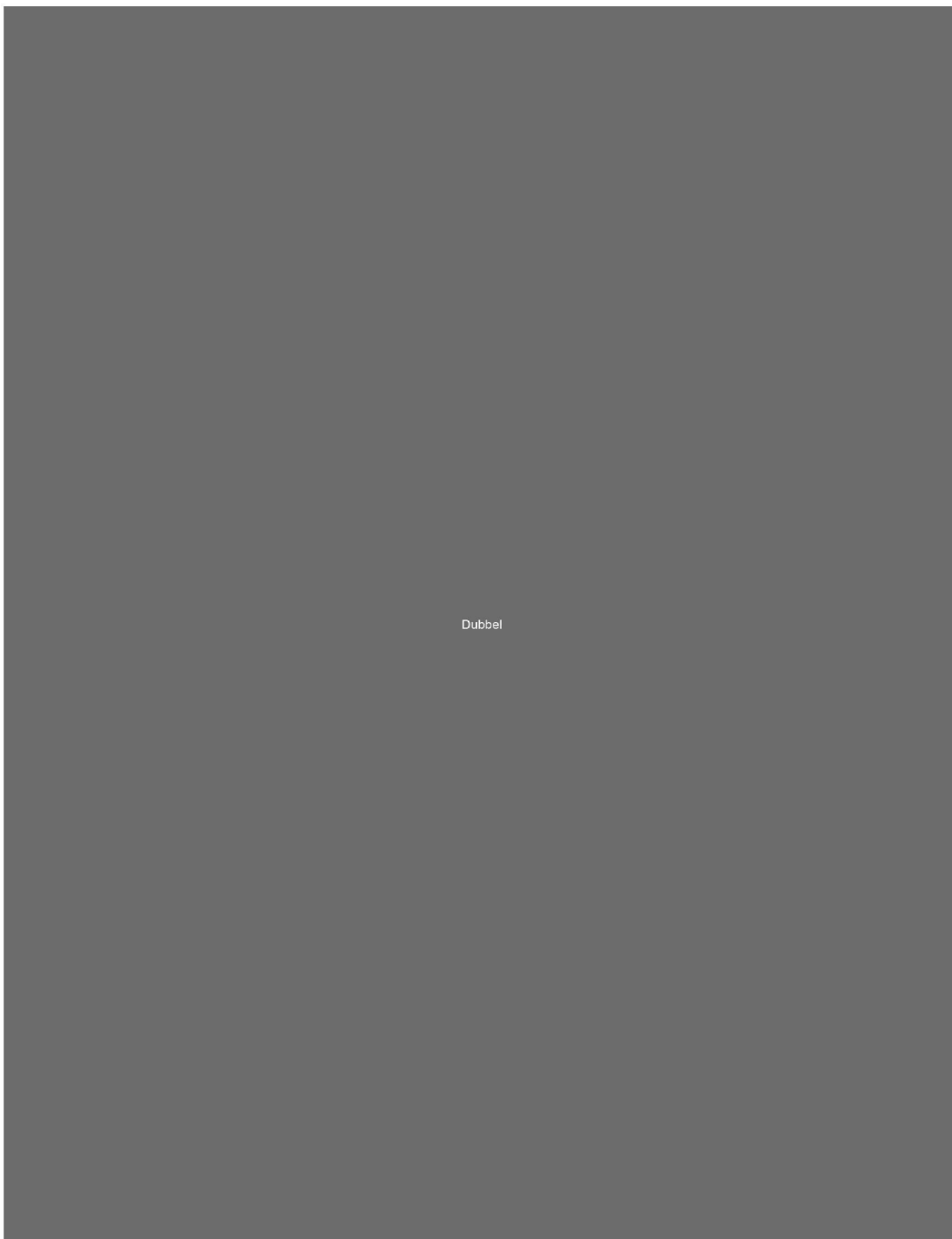
(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

.....
 Directie Dierlijke Agroketens en Dierenwelzijn
 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | (10)(2e)
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M +31 (10)(2e)



Dubbel